We bespraken alweer enige tijd geleden dat de wens is uitgesproken de algemene voorwaarden in omvang te beperken en beter leesbaar te maken. Ik heb daartoe de volledige algemene voorwaarden artikelsgewijs doorgenomen en vanzelfsprekend ook naar de samenhang daarvan gekeken.

Ik kom dan tot de conclusie dat deze algemene voorwaarden erg compleet en volledig zijn. Ik zie daarin wel wat overbodige bepalingen en dubbelingen en die heb ik er ook uitgehaald, maar ik stel voor de structuur wel in stand te laten. Dat betekent dat de omvang met het huidige lettertype en de huidige opmaak wel is teruggebracht van 12 naar 10 pagina's, maar het is nog steeds erg veel.

Natuurlijk kan er voor gekozen worden om wel de hele structuur overboord te zetten en heel basale “algemene voorwaarden” te gaan gebruiken die niet zijn toegeschreven naar de verpakkingsbranche zoals dat in de huidige algemene voorwaarden wel het geval is. Dan bestaat wel de mogelijkheid de omvang sterk te beperken, maar dat zou wat mij betreft geen doel op zichzelf moeten zijn. Met de mogelijkheid algemene voorwaarden ook langs elektronische weg ter hand te stellen, is de omvang ook niet echt meer een bezwaar. Feit is dat veruit de meeste klanten deze voorwaarden niet lezen en ze slechts te voorschijn worden gehaald als er een probleem ontstaat dat niet in onderling overleg opgelost kan worden. In dat geval is de leverancier (lid NVGP) gebaat bij een zo ver gaand mogelijke bescherming.

Ik loop de (belangrijkste) wijzigingen die ik wel heb aangebracht (met name weglatingen) hierna kort langs. Je herkent deze overigens direct in het bestand omdat ik ze allemaal gemarkeerd heb aangegeven:

* Artikel 8.5 heb ik weggelaten omdat zulks nauwelijks iets toevoegt en wordt ondervangen door andere bepalingen.
* De verwijzing in artikel 10.2 naar de CMR condities, is een verwijzing naar andere algemene voorwaarden en die kunnen aldus enkel van toepassing zijn als die ook voorafgaand aan de totstandkoming van de overeenkomst worden meegezonden. Ik heb die bepaling weggelaten.
* In artikel 13.1 is de verwijzing naar een pandrecht naast het eigendomsvoorbehoud feitelijk dubbelop en heb ik weggelaten.
* In artikel 14.7 was een bepaling opgenomen die een verplichting bevatte voor de klant, waartoe die klant als zij klaagt, toch al verplicht was. Indien de klant de producten waarover zij klaagt niet beschikbaar houdt is verhaal van schade sowieso niet mogelijk.
* In artikel 14.9 is de tweede zin, die feitelijk overbodig is, weggelaten.
* In artikel 17 heb ik enkele naar mijn mening overbodige bepalingen weggelaten.
* De tweede bullet van artikel 18 zou feitelijk betekenen dat aansprakelijkheid enkel zou bestaan als bewust een niet conform product wordt geleverd. Dat is feitelijk een veel te beperkte bepaling en ook niet passend in het overigens redelijk afgewogen geheel.
* In artikel 18.5 heb ik een aantal omstandigheden weggelaten die feitelijk niet aan de orde zullen zijn of al elders zijn geregeld.
* In artikel 22 heb ik alle detail bepalingen die betrekking hebben op de mogelijke afwijkingen weggelaten. Dat is wat mij betreft inmiddels veel te gedetailleerd en eigenlijk ook aan verandering onderhevig. Dit kan en wordt met een meer algemene bepalingen die overblijft, ondervangen.
* Het bepaalde in artikel 24 was reeds geregeld in artikel 2.4
* de bepaling over de auteursrechten acht ik niet zinvol en voegt niets toe. De opgenomen boete zal toch niet worden verhaald.
* Het bepaalde in artikel 27.2 is op grond van artikel 27.1 reeds elders in de algemene voorwaarden geregeld, namelijk in artikel 9.

Indien er omtrent bovenstaande opmerkingen en toelichting en/of de wijzigingen die ik heb opgenomen in de algemene voorwaarden, vragen zijn, verneem ik dat graag. Vanzelfsprekend ben ik tot overleg en nadere toelichting bereid.

Met vriendelijke groet,

Wilan van Kuijk